

Мусика Т.Ф.

В роботу
02.01.2025

Мусика



Справа № 420/33887/24

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 грудня 2024 року

м. Одеса

Одеський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Катарсові Е.В., розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Бугайчук Наталії Анатоліївни (вул. Центральна, 41, с. Курісове, Лиманський район, Одеська область, 67512) до Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (вул. Партизанської слави, 28, с. Курісове Лиманський район, Одеська область, 67512), третя особа Виконавчий комітет Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (вул. Партизанської слави, 28, с. Курісове, Лиманський район, Одеська область, 67512) про визнання протиправним та скасування рішення, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, –

ВСТАНОВИВ:

До суду надійшов адміністративний позов Бугайчук Наталії Анатоліївни до Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (далі Курісовська сільрада), третя особа Виконавчий комітет Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (далі Виконавчий комітет), у якому вона просить суд: - визнати протиправним та скасувати рішення Курісовської сільради від 30.09.2024 №797-VIII про припинення повноважень секретаря сільради; - поновити її на посаді секретаря Курісовської сільради; - стягнути з Курісовської сільради середньомісячний заробіток за час вимушеного прогулу з моменту звільнення до дня фактичного поновлення на посаді.

В обґрунтування позовних вимог позивачка зазначила, що з 16.12.2020 року проходила службу в органі місцевого самоврядування на посаді секретаря Курісовської сільради. Повідомленням №06.1-13/1581 від 02.10.2024 її проінформовано про звільнення з посади секретаря з 01.10.2024 року, у зв'язку із достроковим припиненням повноважень на підставі рішення Курісовської сільради I сесії VIII скликання від 30.09.2024 №797-VIII. В рішенні від 30.09.2024 №797-VIII вказано, що дострокове припинення повноважень пов'язане із порушеннями нею законів України та регламенту Курісовської сільради.

Позивачка вважає, що оскаржуване рішення від 30.09.2024 № 797-VIII прийнято з порушенням порядку його прийняття передбаченого Регламентом Курісовської сільради.

Так під час прийняття рішення: 1) секретар не організував підготовку вказаного питання на розгляд сесії ради; 2) секретарю не надавався проект рішення із пояснювальною запискою; 3) секретар не зареєстрував проект рішення у книзі реєстрації проектів рішень; 4) секретар не забезпечив депутатів ради копіями проекту рішення.

Позивачка зауважує, що у разі скликання сесії постійною комісією - останньою повинне прийматись одне із рішень висновок або рекомендація, а такий документ, як протокол постійної комісії, не є правовою підставою для скликання сесії.

В обґрунтування позовних вимог позивачка також вказує на те, що в оскаржуваному рішенні міститься посилання на розпорядження сільського голови Григоржевського В.М. від 23.09.2024 «Про зупинення дії рішення Курісовської ради від 20.09.2024 р.», однак на думку позивачки повноваження сільського голови Григоржевського В.М. достроково припинені 25.06.2024 року у зв'язку із набранням відносно нього законної сили обвинувального вироку Комінтернівського районного суду Одеської області від 22.05.2024 по справі №504/4953/23. На підставі ч.2 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження сільського голови Курісовської сільради перейшли до секретаря Курісовської сільради, тобто вона повинна виконувати обов'язки сільського голови.

Позивачка вказує, що окремою підставою протиправності оскаржуваного рішення №797-VIII являється його прийняття 30.09.2024 року в період її тимчасової непрацездатності з 27.09.2024 по 04.10.2024.

Щодо порушень законодавства, які начебто вчинені нею і стали підставою для дострокового припинення повноважень, в оскаржуваному рішенні вказано: 1) несвочасно та не у повному обсязі публікація рішень сільської ради; 2) направлення депутатом проектів рішень з порушенням строків, визначених регламентом; 3) не публікування інформації про засідання депутатських комісії на офіційному сайті ради; 4) мобінг (цькування) членів колективу.

Позивачка вважає заявлені порушення безпідставними, оскільки вона сумлінно виконувала посадові обов'язки, за що регулярно не підставі розпоряджень сільського голови, отримувала премії. До неї не застосовувалися заходи дисциплінарного впливу. Інформація з офіційного сайту Курісовської сільради спростовує такі підстави як несвочасне оприлюднення на ньому інформації. При цьому жодних дій, які законодавство визначає як мобінг (цькування), вона не вчиняла (в рішенні не вказано які дії ідентифіковано як мобінг), до адміністративної відповідальності за вчинення мобінгу працівника не притягувалася. Між тим, мобінг як підстава для прийняття рішення щодо звільнення з посади, повинна бути встановлена судовим рішенням (п.12 ст. 40 КЗпП України).

Ухвалою суду від 05.11.2024 року позовна заява прийнята до розгляду, відкрито провадження по справі та визначено, що справу розглядатиметься за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами в електронній формі.

Ухвалою суду від 30.12.2024 року відмовлено у задоволенні клопотання представника відповідача про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін.

Представник відповідача подав до суду відзив на позов, в якому просив відмовити у задоволенні позову, зазначивши, що Бугайчук Н.А. перебувала на посаді секретаря Курісовської сільради, яка належить до виборних посад місцевого самоврядування. На таку посаду особу обирає сільська рада з числа депутатів цієї ради на своєму пленарному засіданні. Отже призначення позивачки на виборну посаду секретаря сільської ради є результатом волевиявлення депутатів Курісовської сільради, а відтак і дострокове припинення повноважень на цій посаді так само є волевиявленням депутатів ради.

Оскільки посада секретаря сільської ради є виборною посадою за відсутності службової підпорядкованості, а також те, що порядок притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності законодавчо не визначений, до позивачки не могли бути застосовані жодні заходи дисциплінарного впливу.

30.09.2024 року під час позачергової 44 сесії Курісовської сільради VIII скликання прийняте рішення № 797-VIII про дострокове припинення повноважень секретаря Курісовської сільради VIII скликання Бугайчук Н.А., у зв'язку з численними порушеннями неск. Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про службу в органах місцевого самоврядування» та Регламенту Курісовської сільради.

Допущенні позивачкою порушення законодавства полягають в тому, що вона під час виконання своїх посадових обов'язків секретаря сільради неодноразово допускала мобінг (цькування) працівників Курісовської сільради, які в усній формі зверталися до колишнього голови Григоржевського В.М. зі скаргами, конфлікти вирішувалися також в усній формі.

Також представник відповідача зауважує, що востаннє позивачка знаходилась на робочому місці 23.09.2024 року до 10:00 год, після чого збрала свої особисті речі та на роботі не з'являлась, що зафіксовано доповідними записками головного спеціаліста з кадрових питань Курісовської сільради. Позивачка нікому з працівників сільради не повідомляла про причину відсутності. Лише після звільнення під час оформлення головним спеціалістом з кадрових питань таблицею стало відомо про оформлення Бугайчук Н.А. лікарняного у період з 27.09.2024 по 04.10.2024.

Представник вважає необґрунтованими доводи позивачки щодо протиправності прийнятого під час дії лікарняного рішення, оскільки у відповідача була відсутня інформація про тимчасову непрацездатність позивачки.

Водночас, позивачка взагалі була відсутня за місцем свого проживання у с. Курісове, а перебувала у м.Луцьк, оскільки у робочому службовому комп'ютері секретаря Курісовської сільради встановлено посадочний документ АТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» на ім'я Бугайчук Н.А. маршрутом м. Луцьк - м. Одеса.

Представник відповідача стверджує, що під час прийняття оскаржуваного рішення дотримано процедуру його прийняття у відповідності до ст.30 Регламенту Курісовської сільради. Посилання позивачки на порушення порядку не відповідають дійсності оскільки Бугайчук Н.А. сама обіймала посаду секретаря сільради та неодноразово порушувала Регламент Курісовської сільради (не оформила та не завела журнал реєстрації проектів рішень, жодного разу не оформила пояснювальних записок до проектів рішень).

Представник відповідача зазначила, що повноваження голови сільради Григоржевського В.М. припинені 21.10.2024 року, тобто після прийняття оскаржуваного позивачкою рішення. Отже розпорядження Григоржевського В.М. від 23.09.2024 року є прийнятими повноважною особою та підлягало врахуванню сільрадою.

Таким чином, прийняте рішення Курісовської сільради від 30.09.2024 № 797-VIII про припинення повноважень секретаря сільради Бугайчук Н.А. є правомірним.

Серед іншого, представником зазначено, що наразі посаду секретаря Курісовської сільради обіймає депутат сільради Чорновол О.І. обраний 21.10.2024 року рішенням №801-VIII Курісовської сільради. За його обрання проголосувало 15 депутатів, серед яких, в тому числі, депутат Бугайчук Н.А., яка погодила кандидатуру Чорновола О.І.

Отже поновлення позивачки на зайнятій посаді не узгоджується із засадами організації та діяльності, правового статусу відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування.

Справа розглянута в письмовому провадженні.

Судом встановлено, що позивачка Бугайчук Н.А. 03.06.1969 року народження є громадянкою України, що підтверджується паспортом серії КК №904651, та проживає у с. Курісове Одеської області.

Згідно з рішенням I сесії VIII скликання Курісовської сільради № 1-VIII від 19.11.2020 року розпочато повноваження депутата Курісовської сільради VIII-го скликання Бугайчук Н.А., обраної на виборах 25.10.2020 року в 8-ми багатомандатних округах за мажоритарної системи виборів відносної більшості.

Позивачка була обрана депутатами Курісовської сільради VIII скликання серед їх складу на посаду секретаря сільради, що не заперечується сторонами.

20.09.2024 року депутат Чорновол О.І. подав до Курісовського сільського голови Григоржевського В.М. та Комісії з питань праці людини, законності, депутатської діяльності, етики і регламенту та гуманітарних питань Курісовської сільради депутатське звернення

В обґрунтування депутатського звернення Чорновола О.І. зазначив, що діяльність секретаря сільради Бугайчук Н.А. супроводжується перевищенням посадових повноважень, безвідповідальністю з неопублікування рішень сільради, порушенням «Загальних правил етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування», мобінг (цькування) членів колективу халатне вирішення питань, що призвело до судових тяжб.

За результатами розгляду депутатського звернення, Комісією з питань прав людини, законності, депутатської діяльності, етики регламенту та гуманітарних питань Курісовської сільради 20.09.2024 року прийнято рішення, занесене до протоколу засідання погодити на розгляд сесії винесення питань про висловлення недовіри секретарю Курісовської сільради Бугайчук Н.А. та дострокове припинення її повноважень.

На засіданні чергової сесії Курісовської сільради 20.09.2024 року прийнято рішення № 796-VIII про дострокове припинення повноважень секретаря Курісовської сільради Бугайчук Н.А.

Проте оскільки більшістю депутатів від загального складу Курісовської сільради є 12 депутатів, а рішення №796-VIII від 20.09.2024 року прийнято у кількості 10 голосів депутатів, що є недостатнім для прийняття рішення – головою сільради Григоржевським В.М. видано розпорядження від 23.09.2024 року, яким зупинено дію рішення №796-VIII від 20.09.2024, призначено скликати позачергову 44 сесію Курісовської сільради VIII скликання на 30.09.2024 року та внесено на повторний розгляд питання про дострокове припинення повноважень секретаря Курісовської сільради Бугайчук Н.А.

30.09.2024 року під час позачергової 44 сесії Курісовської сільради VIII скликання, депутатами сільської ради 15 голосами «ЗА» прийнято рішення №797-VIII «Про дострокове припинення повноважень секретаря Курісовської сільради VIII скликання – Бугайчук Н.А.», що підтверджується протоколом засідання лічильної комісії про результати таємного голосування.

Згідно з рішенням від 30.09.2024 року №797-VIII сільська рада висловила недовіру секретарю Курісовської сільради – Бугайчук Н.А. достроково припинила повноваження та звільнила позивачку з посади секретаря на підставі ч.5 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Судом також встановлено, що 21.10.2024 року після звільнення позивачці на позачерговій 45-й сесії Курісовської сільради VIII скликання у складі 17 депутатів прийнято рішення №801-VIII про обрання секретарем Курісовської сільради VIII скликання депутата Чорновола О.І. Кандидатура депутата Чорновола О.І. підтримана 15 голосами «ЗА», в тому числі і позивачкою, депутатом Бугайчук Н.А.

Також 45-ю сесією Курісовської сільради VIII скликання прийнято рішення №802-VIII від 21.10.2024, яким:

- у зв'язку з достроковим припиненням повноважень голови сільради Григоржевським В.М., останнього звільнено з посади з 21.10.2024;

- доручено секретарю сільради Чорноволу О.І. виконувати обов'язки (тимчасово здійснювати повноваження) Курісовського сільського голови до моменту початку повноважень сільського голови, обраного на позачергових виборах відповідно до законодавства України, або до дня відкриття першої сесії Курісовської сільської ради, обраної на чергових місцевих виборах;

- секретарю сільради Чорноволу О.І. в 15-денний термін після закінчення воєнного стану направити клопотання до Верховної Ради України про призначення позачергових виборів сільського голови Курісовської сільради.

Позивачка, вважаючи протиправним рішення від 30.09.2024 року №797-VIII про дострокове припинення її повноважень як секретаря Курісовської сільради, звернулася до суду з цим позовом та з метою відновлення її прав просить поновити її на посаді секретаря Курісовської сільради та стягнути з відповідача середньомісячний заробіток за час вимушеного прогулу.

Спірні правовідносини регламентовані Законом України «Про службу в органах місцевого самоврядування» від 07.06.2001 №2493-III (далі Закон №2493-III), Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 №280/97-ВР (далі Закон №280/97-ВР), КЗпП України.

Згідно з преамбулою Закону №2493-III він визначає правові, організаційні, матеріальні та соціальні умови реалізації громадянами України права на службу в органах місцевого самоврядування, визначає загальні засади діяльності посадових осіб місцевого самоврядування, їх правовий статус, порядок та правові гарантії перебування на службі в органах місцевого самоврядування.

Служба в органах місцевого самоврядування - це професійна, на постійній основі діяльність громадян України, які займають посади в органах місцевого самоврядування, що спрямована на реалізацію територіальною громадою свого права на місцеве самоврядування та окремих повноважень органів виконавчої влади, наданих законом (ст.1 Закону №2493-III).

Відповідно до ч.1 ст.2 Закону №2493-III посадовою особою місцевого самоврядування є особа, яка працює в органах місцевого самоврядування, має відповідні посадові повноваження щодо здійснення організаційно-розпорядчих та консультативно-дорадчих функцій і отримує заробітну плату за рахунок місцевого бюджету.

Посадами в органах місцевого самоврядування є: виборні посади, на які особи обираються на місцевих виборах; виборні посади, на які особи обираються або затверджуються відповідною радою; посади, на які особи призначаються сільським, селищним, міським головою, головою районної, районної у місті, обласної ради на конкурсній основі чи за іншою процедурою, передбаченою законодавством України (ст.3 Закону №2493-III).

Прийняття на службу в органи місцевого самоврядування на посаду секретаря сільської, селищної, міської ради здійснюється шляхом обрання відповідною радою (ст.10 Закону №2493-III).

голови. Секретар сільської ради може за рішенням ради одночасно здійснювати повноваження секретаря виконавчого комітету відповідної ради.

Відповідно до ч.1 ст.1 розділу I Регламенту Курісовської сільради (далі Регламент) Курісовська сільрада є виборним представницьким органом місцевого самоврядування, що складається з депутатів і відповідно до закону представляє Курісовську сільську територіальну громаду та здійснює від її імені та в її інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування.

Згідно з ч.1 ст.15 Регламенту секретар ради обирається за пропозицією сільського голови радою з числа її депутатів на строки повноважень ради та працює в раді на постійній основі.

Таким чином, посада секретаря Курісовської сільради є виборною посадою, на яку особа обирається радою з числа її депутатів.

Відповідно до ч.5 ст.50 Закону № 280/97-ВР повноваження секретаря сільської, селищної, міської ради можуть бути достроково припинені за рішенням відповідної ради.

Вказане також передбачено ч.1 ст.15 Регламенту Курісовської сільради.

Отже, кожний депутат сільради незалежно, керуючись власним внутрішнім переконанням, голосує за прийняття відповідного рішення про дострокове припинення повноважень секретаря ради.

На підставі ч.5 ст.50 Закону № 280/97-ВР рішенням відповідача від 30.09.2024 № 797-VIII достроково припинено повноваження секретаря Курісовської сільради Бугайчук Н.А.

Підставою для дострокового припинення повноважень секретаря у рішенні вказано порушення позивачкою вимог Законів №280/97-ВР, №2493-III та Регламенту Курісовської сільради, а саме: 1) рішення сільської ради протягом каденції публікувалися несвоєчасно та не у повному обсязі; 2) проекти рішень направлялися депутатам з порушенням строків, визначених Регламентом сільської ради, і також без додатків до них; 3) інформація про засідання депутатських комісій систематично не оприлюднюється на офіційному сайті сільської ради; 4) мобінг членів колективу.

Згідно з ч.5 ст.242 КАС України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

Верховний Суд у постанові від 22.06.2023 у справі №160/14672/21 досліджував правовідносини, які виникли у зв'язку із прийняттям рішення про дострокове припинення повноважень секретаря Перешепинської міської ради.

Верховний Суд зазначив, що вказана посада є виборною. Натомість Закон № 280/97-ВР не містить посилань на підстави для дострокового припинення повноважень секретаря міської ради за рішенням відповідної ради або на необхідність створення обов'язкових передумов для прийняття цього рішення.

Відтак, повноваження міської ради щодо дострокового припинення повноважень секретаря є дискреційними, а тому суд не має права втручатися у внутрішню компетенцію органу місцевого самоврядування і не може надавати оцінки мотивам ради, з яких вони виходила, приймаючи відповідне рішення. Тобто рішення Перешепинської міської ради може бути перевірено судом лише на предмет дотримання визначеної законодавством процедури його прийняття.

Також Верховний Суд у постанові від 11.09.2024 у справі № 320/9942/22 зазначив, що перелік підстав для припинення служби зазначений у законі, не є виключним, але має бути юридично підставою для прийняття відповідного рішення ради. Тобто, ці ж мотиви і обставини мають міститися у рішенні органу місцевого самоврядування, зі змісту якого було б зрозуміло, що саме спонукало до його прийняття. Верховний Суд, уточнюючи попередню правову позицію (постанови від 24.09.2020 у справі №685/1490/16-а, від 16.04.2020 у справі №495/5105/17), у постанові від 11.09.2024 у справі №320/9942/22 зазначив, що підстави для прийняття рішення про дострокове припинення повноважень секретаря ради мають бути чітко доведені до відома депутатів, які, передусім, повинні усвідомлювати та бути обізнаними щодо обґрунтувань звільнення секретаря ради. Таким чином, вмотивованість рішення включає обговорення проекту рішення на сесії ради.

Тобто вмотивованість рішення перевіряється лише з позиції процедури - доведення до відома депутатів підстав для прийняття рішення про дострокове припинення повноважень секретаря ради та обговорення проекту рішення на сесії ради.

В силу приписів ч.5 ст.242 КАС України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

В силу приписів ч.5 ст.242 КАС України суд при розгляді даної справи №420/33887/24 не надає оцінки мотивам Курісовської сільради які лягли в основу прийняття відносно позивачки рішення про дострокове припинення її повноважень як секретаря сільради відповідно не надає оцінки доводам позивачки з цього приводу.

Досліджуючи питання дотримання відповідачем процедури прийняття рішення про дострокове припинення повноважень секретаря сільради, суд дійшов висновку про дотримання відповідачем вказаної процедури, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.1 ст.2 розділу I Регламенту цим Регламентом встановлюється порядок скликання сесій ради, підготовки і розгляду нею питань, проведення засідань, прийняття рішень ради, загальні умови формування та організації роботи постійних та інших комісій ради, виконавчих органів ради, здійснення депутатської діяльності, обрання і затвердження посадових осіб місцевого самоврядування та інші процедури, які впливають з повноважень ради, встановлених Конституцією та законами України.

Розділом III Регламенту врегульована процедура проведення сесій Курісовської сільради:

Підготовку питань на розгляд сесії ради організовує секретар ради (ч.3 ст.30 Розділу III Регламенту).

Відповідно до ч.1-2 ст.31 Розділу III Регламенту проект рішення, що планується винести на розгляд ради, подається секретарю ради у друкованій та електронній формі (у текстовому форматі). До проекту рішення додається пояснювальна записка.

Секретар ради розглядає поданий проект, реєструє його у книзі реєстрації проектів рішень ради та визначає перелік комісій ради та відповідних структурних підрозділів виконавчого органу, які мають попередньо розглянути чи завізувати проект. Після реєстрації проект рішення разом із переліком комісій ради та структурних підрозділів виконавчого органу, які мають розглянути або завізувати проект, передається до цих виконавців в порядку, встановленому для служби діловодства ради. Секретар передає підготовлений проект рішення ради для включення до проекту порядку денного за наявності віз уповноважених представників відповідних комісій ради та відповідальних посадових осіб ради (їх виконавчих органів) (ч.1,2,4 ст.32 Розділу III Регламенту).

Таким чином, саме на секретаря сільради покладені обов'язки, які позивачка вважає не виконаними під час прийняття оскаржуваного рішення. Однак посаду секретаря сільради займала власне позивачка, тобто саме на неї були покладені відповідні посадові обов'язки з організації підготовки проекту рішення.

У даному випадку ці обов'язки не були виконані, оскільки позивачка, яка займала посаду секретаря, була відсутня на робочому місці у період з 23.09.2024 по 27.09.2024 та 30.09.2024, що підтверджується доповідними записками головного спеціаліста з кадрових питань загального відділу та відділу господарського забезпечення Курісовської сільради. У зв'язку з чим, суд не приймає до уваги посилання позивачки на порушення Курісовською сільрадою вимог Регламенту в частині не надання секретарю проекту рішення і пояснювальною запискою, відсутність організації секретарем підготовки проекту рішення та забезпечення секретарем депутатів ради копіями проекту рішення.

Законом №280/97-ВР та Регламентом Курісовської сільради не врегульовано питання призначення виконуючого обов'язки секретаря сільради і керуючого справами (секретаря виконкому) на час їх відсутності (відпустки, тимчасової непрацездатності, або відсутності на роботі).

Однак Законом № 280/97-ВР передбачено, що підготовку питань, які вносяться на розгляд ради, та розробку проектів рішень уповноважені також здійснювати постійні комісії ради.

Згідно з ч.1 ст.47 Закону № 280/97-ВР постійні комісії ради є органами ради, що обираються з числа її депутатів, для вивчення попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до її відання, здійснення контролю за виконанням рішень ради, її виконавчого комітету.

За змістом ч.4 ст.47 Закону №280/97-ВР постійні комісії за власною ініціативою попередньо розглядають питання, які вносяться на розгляд ради, розробляють проекти рішень ради та готують висновки з цих питань, виступають на сесіях ради з доповідями співдоповідями.

За обставинами у даній справі саме Комісією з питань прав людини, законності, депутатської діяльності, етики і регламенту та гуманітарних питань Курісовської сільради на засіданні 20.09.2024 року було погоджено винесення на розгляд сесії питання щодо висловлення недовіри секретарю сільради та дострокового припинення її повноважень, про що складено відповідний протокол і зазначенням додавання проекту рішення.

Доводи позивачки щодо не підготовки питання секретарем сільради (такі обов'язки стосуються виключно повноважень позивачки) не спростовують факту дотримання процедури підготовки та ініціювання розгляду питання постійною комісією відповідно до вимог Закону №280/97-ВР.

Також суд не приймає доводи позивачки щодо необхідності підготовки постійною комісією окремого документа у формі висновку чи рекомендації для скликання сесії, оскільки Закон № 280/97-ВР не встановлює обов'язкової форми документа для рішення про погодження винесення на розгляд сесії питання. Оскільки протокол засідання постійної комісії фіксує обговорення, прийняті рішення щодо питань, що вносяться на розгляд ради, суд вважає, що протокол засідання постійної комісії є належним письмовим підтвердженням результатів такої діяльності.

Отже протокол постійної комісії, у якому зафіксовано рішення щодо погодження питання та додано відповідний проект рішення, є достатньою підставою для внесення питання на розгляд сесії.

Також суд вважає безпідставними доводи позивачки щодо відсутності підстав для врахування розпорядження сільського голови Григоржевського В.М. про зупинення дії рішення Курісовської ради від 20.09.2024 року, у зв'язку із набранням відносно нього законної сили обвинувального вироку Комінтернівського районного суду Одеської області від 22.05.2024 по справі №504/4953/23.

Дійсно відповідно до п.3 ч.1 ст.79 Закон №280/97-ВР повноваження сільського, селищного, міського голови, вважаються достроково припиненими у разі набрання законної сили обвинувальним вироком щодо нього,

Вироком Комінтернівського районного суду Одеської області від 22.05.2024 по справі № 504/4953/23, який набрав законної сили 25.06.2024, Григоржевського В.М. визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України.

Проте згідно з п.2 ч.11 ст.79 Закон №280/97-ВР повноваження сільського, селищного, міського голови припиняються достроково, і відповідна особа звільняється з посади – з дня, наступного за днем одержання радою або її виконавчим комітетом копії відповідного рішення суду без прийняття рішення відповідної ради.

Отже днем припинення повноважень сільського голови - день одержання радою копії рішення суду.

Судом встановлено, що рішенням позачергової 45 сесії VIII скликання Курісовської сільради № 802-VIII від 21.10.2024 року відповідачем вирішено: 1) взяти до відома дострокове припинення повноваження Курісовського сільського голови Григоржевського В.М.; 2) звільнити Григоржевського В.М. з посади Курісовського сільського голови з 21.10.2024 у зв'язку з достроковим припиненням повноважень; 3) доручити секретарю Курісовської сільської ради Чорнолу О.І. виконувати обов'язки (тимчасово здійснювати повноваження) Курісовського сільського голови до моменту початку повноважень сільського голови, обраного на позачергових виборах відповідно до законодавства України, або до дня відкриття першої сесії Курісовської сільської ради, обраної на чергових місцевих виборах.

Рішення позачергової 45 сесії VIII скликання Курісовської сільради № 802-VIII від 21.10.2024 року, а також розпорядження Григоржевського В.М. від 23.09.2024 «Про зупинення дії рішення Курісовської ради від 20.09.2024 р.» - в судовому порядку не оскаржувались, тому являються чинними і підлягають виконанню, що і дотримано Курісовською сільрадою.

Таким чином, суд дійшов висновку про дотримання відповідачем в цій частині процедури розгляду проекту рішення про дострокове припинення повноважень секретаря Курісовської сільради Бугайчук Н.А.

Разом з тим, судом встановлено, що позивачку звільнено з посади секретаря Курісовської сільради під час її тимчасової непрацездатності, оскільки відповідно до листка непрацездатності №13873634-2025898977-1 Бугайчук Н.А. перебувала на лікарняному у період з 27.09.2024 по 04.10.2024 року, а оскаржуване рішення Курісовської сільради I сесії VIII скликання №797-VIII прийняте 30.09.2024 року.

Згідно з ст.7 Закону №2493-III на посадових осіб місцевого самоврядування поширюється дія законодавства України про працю з урахуванням особливостей, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч.3 ст.40 КЗпП України не допускається звільнення працівника з ініціативи роботодавця в період його тимчасової непрацездатності.

Згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 04.09.2019 року №6-р(П)/2019 положення ч.3 ст.40 КЗпП України визнає такими, що відповідають Конституції України (є конституційними), та серед іншого зазначено, що положеннями ч.3 ст.40 КЗпП України закріплені гарантії захисту працівника від незаконного звільнення, що є спеціальними вимогами законодавства, які мають бути реалізовані роботодавцем для дотримання трудового законодавства. Однією з таких гарантій є, зокрема, сформульована у законодавстві заборона роботодавцю звільняти працівника, який працює за трудовим договором і на момент звільнення є тимчасово непрацездатним або перебуває у відпустці. Отже, нерозповсюдження такої вимоги на трудові правовідносини за контрактом є порушенням гарантій захисту працівників від незаконного звільнення та ставить їх у нерівні умови порівняно з працівниками інших категорій. Конституційний Суд України дійшов висновку, що положення ч.3 ст.40 КЗпП України є такими, що поширюються на усю трудову правовідносини та не суперечать Конституції України.

Враховуючи положення ч.3 ст.40 КЗпП України, які забороняють звільнення працівника під час його лікарняного, та рішення Конституційного Суду України, що підтверджує поширення цієї норми на всі трудові правовідносини, суд вважає неправомірним звільнення Бугайчук Н.А. під час її тимчасової непрацездатності.

В силу приписів ч.5 ст.242 КАС України суд враховує правовий висновок сформований Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 15.09.2020 у справі №205/4196/18, відповідно до якого положення ч.3 ст.40 КЗпП України, яка встановлює гарантії захисту працівника від незаконного звільнення, має загальний характер й поширюється на усі трудові правовідносини. У разі порушення гарантій, передбаченої ч.3 ст.40 КЗпП України, наслідки слід усувати шляхом зміни дати звільнення позивача, визначивши датою припинення трудових відносин перший день після закінчення періоду тимчасової непрацездатності (відпустки).

Верховний Суд у постанові від 04.10.2024 у справі №560/16056/21, посилаючись на постанову ВП ВС від 15.09.2020 у справі №205/4196/18, зазначив, що установивши, що звільнення позивача відбулося в період його тимчасової непрацездатності, суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку, що належним способом захисту порушених прав позивача у цій частині є зміна дати звільнення, а не поновлення на роботі, як помилково вважав суд першої інстанції.

Права Бугайчук Н.А. порушені лише в частині звільнення в період її тимчасової непрацездатності.

Останнім днем тимчасової непрацездатності позивачки є 04.10.2024 року, наступний день 05.10.2024 (субота) є вихідним днем.

Згідно з ст.241-1 КЗпП України якщо останній день строку припадає на святковий, вихідний або неробочий день, то днем закінчення строку вважається найближчий робочий день.

Суд вважає, що належним способом захисту порушених прав позивачці у цій частині є зміна дати звільнення на перший день після закінчення періоду непрацездатності, а саме з 01.10.2024 року на 07.10.2024 року (перший робочий день після закінчення періоду тимчасової непрацездатності).

Частиною 1 ст.72 КАС України встановлено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутності обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно зі ст.ст.73,74,75,76 КАС України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншим

Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Частиною 1 ст.90 КАС України передбачено, що суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Враховуючи вищевикладене суд дійшов висновку, що позов підлягає частковому задоволенню.

Керуючись ст. ст. 2, 9, 262, 241-246 КАС України, суд, –

В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов Бугайчук Наталії Анатоліївни (вул. Центральна, 41, с. Курісове, Лиманський район, Одеська область, 67512 РНОКПП 2535614906) до Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (вул. Партизанської слави, 28, с. Курісове, Лиманський район, Одеська область, 67512, код ЄДРПОУ 04379692), третя особа Виконавчий комітет Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області (вул. Партизанської слави, 28, с. Курісове, Лиманський район, Одеська область, 67512 код ЄДРПОУ 04379692) про визнання протиправним та скасування рішення, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, – задовольнити частково.

Змінити дату звільнення Бугайчук Наталії Анатоліївни з посади секретаря Курісовської сільської ради Березівського району Одеської області, а саме з 1 жовтня 2024 року на 7 жовтня 2024 року.

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

Рішення набирає законної сили у порядку ст. 255 КАС України.

Рішення може бути оскаржене у порядку та строки встановлені ст. 295-297 КАС України.

Суддя

Е.В. Катасва